

# Comment évaluer les enseignements pour contribuer à l'amélioration continue des formations ?

**Loïse Jeannin**

**Université Clermont Auvergne**

**JIPES 2018**



**« Un feedback négatif - mais jugé pertinent - peut être, à certaines conditions (notamment une connaissance des alternatives possibles et un terrain motivationnel favorable), le catalyseur d'un changement de paradigme. »**

**Detroz et Verpoorten (2017, p.131)**

# Objectif de l'atelier

- **Objectif** : Elaborer collectivement une méthodologie de l'évaluation des enseignements au service de l'amélioration continue des formations
  - Démarche d'évaluation formative : SOTL, analyse réflexive (Eraut, 2004; Younès et Romainville, 2012)
- Travail collaboratif sur les **outils de l'évaluation** et sur la **chronologie** de l'évaluation dans la démarche d'amélioration continue
- **Contexte national et international** : Questionnaires institutionnels, conseils de perfectionnement, commissions d'évaluation



# Les déclinaisons du terme

## Evaluation des apprentissages

- Connaissances
- Compétences

= Tests, examens, devoirs, mises en situation

## Evaluation des enseignements

- Contenu et structure → alignement pédagogique (objectifs, contenus, activités d'apprentissage, modalités d'évaluation des apprentissages)
- Rôles et actions
  - des enseignants
  - des étudiants
- Modalités d'interaction étudiant-enseignant
- Articulation des briques du cours (en présentiel et à distance)

## Evaluation des formations

- Efficacité d'une formation
  - Comparativement à d'autres modalités
- Etude d'impact en termes d'employabilité
- Etude des effets d'une innovation pédagogique



## Evaluation d'une Formation

- Adéquation du cursus aux objectifs
- Environnement de la formation
- Equipe pédagogique
- Effectifs et résultats
- Place de la recherche, de la professionnalisation, des projets et stages, de l'international
- Recrutement, passerelles et dispositifs d'aide à la réussite
- Modalités d'enseignement et place du numérique
- Evaluation des étudiants
- Suivi de l'acquisition des compétences
- Référentiels de compétences
- Suivi des diplômés
- Conseil de perfectionnement et procédures d'autoévaluation

## Evaluation d'un Enseignement

- L'organisation du cours
- L'alignement pédagogique (objectifs du cours → activités d'apprentissage → modalités d'évaluation)
- Les ressources et pratiques pédagogiques
- Les pratiques d'évaluation (examens sur table, en ligne ; devoir maison ; projets individuel ou par groupe ; écrits réflexifs, etc.)
- Les modalités de notation et de feedback (évaluation sommative ou formative)
- La satisfaction des étudiants
- La participation, l'engagement (cognitif, comportemental, affectif)
- Les effets du cours en termes de connaissances : savoirs
- Les effets du cours en termes de compétences : savoir-faire et savoir-être
- Les compétences interpersonnelles de l'enseignant

→ EE



# Organisation de l'atelier

- **Présentation** : 20 min → sondage
- **Travail en groupe** : 1 heure
- **Restitution en plénière** : 30 min



**Philosophie de l'atelier** : Il n'existe pas une manière objective d'évaluer un enseignement mais de multiples modalités **d'évaluations subjectives et contextualisées** → rendre compte de la complexité du contexte et des points de vue des parties-prenantes → triangulation des sources

# Sondage : D'après vous, que faut-il évaluer en priorité dans l'EE ?



- 1. Connaissances des étudiants**
- 2. Participation en cours et engagement dans l'apprentissage**
- 3. Compétences des étudiants**
- 4. Satisfaction des étudiants**



# Sondage : Que faut-il attendre en priorité de l'EE ?



1. Des résultats **représentatifs**
2. Des retours **rapides** pour s'améliorer **avant** la fin du semestre
3. Des informations **pertinentes** pour s'améliorer le **semestre suivant**
4. Des **pistes concrètes** d'amélioration



# Quatre thématiques

- Thème 1. Questionnaire d'EEE
- Thème 2. Modalités complémentaires d'EE
- Thème 3. L'accompagnement des enseignants
- Thème 4. Les conditions de réussite de l'EEE

→ Tour d'horizon : **Enjeux et des conditions d'efficacité**

(Arthur 2009; Benton et Cashin, 2012; Detroz 2010; Lanarès, 2009; Spooren & Christiaens, 2017)

# Enjeux #1

- **Evaluer quoi ?** Connaissances, compétences, pratiques pédagogiques, ressources, supports ? → **Comment obtenir des retours d'évaluation utiles pour les enseignants ? Comment est-ce que les étudiants peuvent bénéficier de ces changements ?**
- **Quand ?** Fréquence ? Mi- ou fin-semester ? → **Quel moment propice pour impulser changement ?**
- **Comment ?** Papier ou en ligne ? En classe ou en dehors ? Focus group ? Observations par les pairs ou des vidéos de cours avec grille critériée ?
- **Par qui ?** Etudiants ? Enseignants-pairs ? Conseillers pédagogiques ? Responsables ?

# Enjeux #2

## Accompagner les effets des rétroactions

- « Résonance émotionnelle de l'évaluation »
  - **Ex** : Sentiments de frustration, honte, injustice + évolution → risque de démotivation si faible estime de soi (Barras 2017; Detroz et Verpoorten 2017).
- **Information sur les alternatives** en lien avec les résultats d'EE et la mission de l'institution → modifications incrémentales au changement de posture/paradigme/philosophie
- **Acceptabilité et validité** des résultats d'EEE

# Enjeux #3

## Assurer la validité et pertinence des EEE

- **Craintes** : Résultats trop dépendants des notes, facilité du cours, exutoire des étudiants, inflation des notes
- **Revue de littérature** de 1970 à 2010 sur la validité des EEE

(Benton et Cashin, 2012; Lanarès, 2009)

- **Corrélation +** entre l'EEE et les évaluations réalisées par des EC expérimentés ou par des conseillers pédagogiques
- **Corrélation +** entre l'EEE et les résultats des étudiants à des tests standardisés
- **Corrélation +** entre l'EEE et l'auto-évaluation du cours par l'enseignant
- **Stabilité** de l'EEE au cours du temps

# Outils et protocoles fiables et pertinents

- **Validité interne** : Est-ce que l'outil mesure bien ce qu'on souhaite mesurer ? (ici, l'efficacité de l'enseignement)
- **Validité externe** : Est-ce que les résultats sont représentatifs pour l'ensemble des étudiants ? Echantillon + taux de réponse
- **Fiabilité** : Est-ce qu'on obtiendrait les mêmes résultats à un autre moment ? Dans un contexte similaire ?
- **Pré-tester les instruments** et/ou utiliser des questionnaires validés statistiquement (Marsh & Roche, 1997). Ex: thématiques communes à tous les questionnaires d'EE.

# Thématiques des questionnaires

Structure  
Organisation du  
cours

Etendue et difficulté  
du cours

Satisfaction générale

Apprentissages

Pertinence des  
examens, de  
l'évaluation

Interactions  
enseignant-étudiant

Disponibilité et  
enthousiasme de  
l'enseignant

Marsh & Hocevar (1991)  
SEEQ: Student Evaluation of  
Educational Quality.

# Conditions d'efficacité de la démarche

- **Ethique de l'évaluation → confiance**
  - Confidentialité des résultats
  - Soutien de la hiérarchie et des services d'appui dans le processus d'essais-erreurs
- **Feedback de haute qualité informative**
  - Alignement avec objectifs de la formation (connaissance, compétence), ce qu'on souhaite évaluer (pédagogie, ressources) et ce que l'enseignant peut changer
  - Triangulation des résultats → crédibilité
  - Outils fiables : Questionnaire standardisé ou développé localement et pré-testé
  - Maximiser le **taux de participation** → pas uniquement les points de vue extrêmes (représentativité → valence)
- **Autres conditions ?**



# Travail en groupe

- **Thème 1. Quel questionnaire d'EEE ? Comment le construire ?**
- **Thème 2. Quelles modalités complémentaires d'EE ? Quelle temporalité ?  
Quelle fréquence ?**
- **Thème 3. Comment accompagner les enseignants dans la démarche  
d'évaluation formative ? Comment gérer les émotions ?**
- **Thème 4. Quelles sont les conditions de réussite de l'EEE ?**



# Travail en groupe : 4-5 personnes

- **Thème 1 → 3 documents** (Questionnaire + Guide CEDIP)
- **Thème 2 → 2 documents** (Extrait Chap.12 Daele et Sylvestre, 2016 + Guide Outils alternatifs UNIL)
- **Thème 3 → 2 documents** (Extraits Chap.12 Daele et Sylvestre, 2016; Chap.4 Rege-Colet et Berthiaume, 2015)
- **Thème 4 → 1 document** (Extrait Detroz et Verpoorten, 2017)



# Lecture et échanges dans les groupes : 1h

- **Thème 1. Quel questionnaire d'EEE ? Comment le construire ?**
- **Thème 2. Quelles modalités complémentaires d'EE ? Quelle temporalité ?  
Quelle fréquence ?**
- **Thème 3. Comment accompagner les enseignants dans la démarche  
d'évaluation formative ? Comment gérer les émotions ?**
- **Thème 4. Quelles sont les conditions de réussite de l'EEE ?**



# Restitution

- **Le questionnaire** → Qu'est-ce qui est primordial dans la conception et l'utilisation du questionnaire ?
- **Modalités complémentaires** → Quels dispositifs retenir et à quelle fréquence ?
- **Protocole d'accompagnement** → Comment accompagner les enseignants dans la démarche d'évaluation formative ?
- **Quelles sont les conditions de réussite de l'EEE ?**



# Bibliographie

- Arthur, L. (2009). From performativity to professionalism: lecturers' responses to student feedback. *Teaching in Higher Education*, 14(4), 441–454.
- Barras, H. (2017). Impact émotionnel de l'évaluation de l'enseignement par les étudiants chez les enseignants d'une Haute Ecole en Suisse. *Education & Formation*, e-307, 74–90.
- Benton, S. L., & Cashin, W. E. (2012). Student Ratings of Teaching: A Summary of Research and Literature. *The IDEA Center*, IDEA Paper N° 50, 1–22. Manhattan, KS: Kansas State University, Center for Faculty Evaluation and Development
- Bernard, H., Postiaux, N., & Salcin, A. (2000). Les paradoxes de l'évaluation de l'enseignement universitaire. *Revue Des Sciences de l'éducation*, 26(3), 625–650.
- Bouletreau, A., Chouanière, D., Wild, P., & Fontana, J. M. (1999). *Concevoir, traduire et valider un questionnaire. A propos d'un exemple, EUROQUEST*. (Rapport de Recherche NS 178). Institut National de Recherche et de Sécurité (INRS).
- CEDIP. (2014). Les principaux biais à connaître en matière de recueil d'information. Les fiches de la lettre du CEDIP, Fiche 62.
- Centre de soutien à l'enseignement. (n.d.). Outils alternatifs pour réaliser ou compléter l'évaluation des enseignements par les étudiant-e-s. Université de Lausanne. Retrieved from <https://www.unil.ch/cse/fr/home/menuinst/ressources-et-liens.html>
- Daele, A., & Sylvestre, E. (2016). *Comment développer le conseil pédagogique dans l'enseignement supérieur?* De Boeck Supérieur.
- Detroz, P., & Verpoorten, D. (2017). De l'évaluation des enseignements à la régulation des pratiques des enseignants: quels possibles et quelles conditions? *Education & Formation*, 307, 124–144.
- Docq, F., Lebrun, M., & Smidts, D. (2010). Analyse des effets de l'enseignement hybride à l'université : détermination de critères et d'indicateurs de valeurs ajoutées. *Revue internationale des technologies en pédagogie universitaire*, 7(3), 48. <https://doi.org/10.7202/1003563ar>
- Lafranchise, N., Lafortune, L., & Rousseau, N. (2014). Accompagner le changement vers la prise en compte des émotions chez des personnes enseignantes en contexte d'insertion professionnelle. *Les dossiers des sciences de l'éducation*, (31), 117–140. <https://doi.org/10.4000/dse.617>
- Lanarès, J. (2009). Les mythes de l'évaluation des enseignements par les étudiant-e-s. Université de Lausanne, Centre de soutien à l'enseignement.
- National Comprehensive Center for Teacher Quality. (2012). *Linking teacher evaluation to professional development: Focusing on improving teaching and learning* (Research & Policy Brief). Washington, DC: Goe, L., Biggers, K., Croft, A.
- Penny, A. & Coe, R. (2004). Effectiveness of Consultation on Student Ratings Feedback. *Review of Educational Research* 74 (2), 215–253.
- Rege Colet, N., & Berthiaume, D. (Eds.). (2015). *La pédagogie de l'enseignement supérieur: repères théoriques et applications pratiques. Tome 2: Se développer au titre d'enseignant*. Berne: Peter Lang. Retrieved from <https://www.peterlang.com/view/title/36329>
- Sporeen, P., & Christiaens, W. (2017). I liked your course because I believe in (the power of) student evaluations of teaching (SET). Students' perceptions of a teaching evaluation process and their relationships with SET scores. *Studies in Educational Evaluation*, 54, 43–49. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.12.003>
- Younès, N., & Romainville, M. (2012). Les transformations actuelles de l'EEE. *Mesure et évaluation en éducation*, 35(3), 175–199. <https://doi.org/10.7202/1024674ar>

# Merci de votre attention

- Programme **LEARN'IN**  
AUVERGNE
- Presse : [The Conversation](#), [EducPros](#)
- [Twitter](#)  uvergne.in





# I-SITE CLERMONT

Clermont Auvergne Project



Un projet I-Site du Programme Investissement d'Avenir II